

- Deneauve, J. 1969: *Lampes de Carthage*, París.
- Forsdyke, E., Walters, H. y Smith, C. 1983-1925: *Catalogue of the greek and etruscan vases in the British Museum*, Londres.
- González Blas, A. ined.: *Lucernas en Augusta Emerita. Análisis histórico-arqueológico de las producciones locales e importaciones*. Tesis doctoral Universidad de Granada.
- Harrison, J. C. 1882: *Myth of the Odyssey on Art and Literature*, Londres.
- Heras Mora, F. J., Olmedo Grajera, A. B. y Pérez Maestro, C. 2006-2008: "Dinámica urbana en el Suburbio Norte de "Augusta Emerita": síntesis diacrónica de las excavaciones en el llamado Corralón de los Blancos", *Mérida, excavaciones arqueológicas*, 12 (2), 707-745.
- LIMC - *Lexicon Iconographicum Mythologiae Classicae*, VI, Zürich-Munich, s. v. "Odysseus", 1992, 943-970.
- Loeschcke, S. 1919: *Lampen aus Vindonissa, ein Beitrag zur geschichte vom Vindonissa und des antiken beleuchtungswesens*, Zurich.
- Rodríguez, F.G. 2002: *Las lucernas romanas del Museo Nacional de Arte Romano (Mérida)*, Monografías emeritenses 7, Mérida.
- Toucheffau, O. 1996: *Thèmes Odysseens dans l'Art Antique*, París.
- Torres Caro, M. 1978: "La escena de Ulises y las sirenas del mosaico de Santa Vitória (Portugal)", *Boletín del Seminario de Estudios de Arte y Arqueología*, 44, 89-104.

Dos ánforas producidas en el ager Tarraconensis expuestas en el Museo Arqueológico Nacional (MAN)

Enric Colom Mendoza*

Ramón Járrega Domínguez**

*UNED. Investigador Postdoctoral Juan de la Cierva. Adscrito al ICAC

**Institut Català d'Arqueologia Clàssica

ecolom@geo.uned.es

rjarrega@icac.cat

En esta breve noticia presentamos dos ánforas completas de época romana imperial que se conservan en la exposición permanente del Museo Arqueológico Nacional (MAN).¹

El primer ejemplar se encuentra en un excelente estado de conservación (Fig. 1). Se trata de un individuo completo, de 1,11 m de altura, de ánfora del tipo Dressel 2.C de la nueva tipología Colom para las ánforas tarraconenses (Colom Mendoza 2021: 733-747), es decir, una Dressel 2 producida en el *ager Tarraconensis*. El ánfora tiene un borde de sección cuadrangular, ligeramente triangular, de altura media, con un diámetro de boca de 16 cm. El cuello es relativamente corto, de aspecto robusto y perfil cilíndrico, y se entrega a la campana dejando una línea de unión bien marcada. Las asas son de sección bífida, rectas, alargadas y están rematadas en su parte superior por un codo en ángulo recto. Presenta una campana de considerable altura, que forma un ángulo de unos 45° en relación a los hombros del ánfora, dejando una línea de carena bien marcada. El cuerpo es de perfil cilíndrico, de 0,28 m de diámetro, y está rematado por un pivote largo y relativamente

estrecho, acabado en punta roma. El análisis morfométrico de este ejemplar permite atribuirlo a las producciones del *ager Tarraconensis*, en algún momento del último cuarto del siglo I d.C., ya que muestra unas características morfológicas más evolucionadas que las Dressel 2.C presentes en el pecio de Marina di Fiori, bien datado a inicios de época flavia (Bernard 2008), pero ligeramente diferentes a las producciones de Dressel 2.C medio-imperiales. Presenta dos agujeros circulares en la parte superior del pivote, que pueden corresponder a una reutilización del ánfora de finalidad desconocida. La creación de uno o más agujeros de pequeño diámetro en el tercio inferior del cuerpo, es un método atestiguado para el vaciado y posterior reutilización de ánforas contenedoras de vino (Peña 2007: 67).

Muestra dos marcas superpuestas en posición *in collo*, inscritas en cartela rectangular de casi idénticas dimensiones (6,3 x 1,5 cm y 6,7 x 1,5 cm), por lo que podrían pertenecer al mismo punzón, aunque se encuentren separadas por, aproximadamente, medio centímetro entre sí. La impresión es excelente y pueden leerse sin dificultades, en el registro superior, unos *tria nomina* separados por interpunciones *T·C·H*, siendo el *praenomen* claramente *Titus*, mientras que el *nomen* podría ser *Helvius* o *Herennius*, muy común en *Hispania* (Abascal 1994:149-150); en lo que se refiere al *cognomen*, es imposible plantear cualquier hipótesis solo a partir de la letra *C*. En el registro inferior puede leerse claramente *EVCH* ^ *E·F*, que hace referencia al *cognomen* del *officinator* de la *figlina* en la que se elaboró el ánfora, de origen servil, con un nombre de origen griego. En la parte superior del pivote aparece un grafito *ante cocturam* que representa la letra *L*, que puede ser interpretado como un numeral 50 indicando una marca de control interno

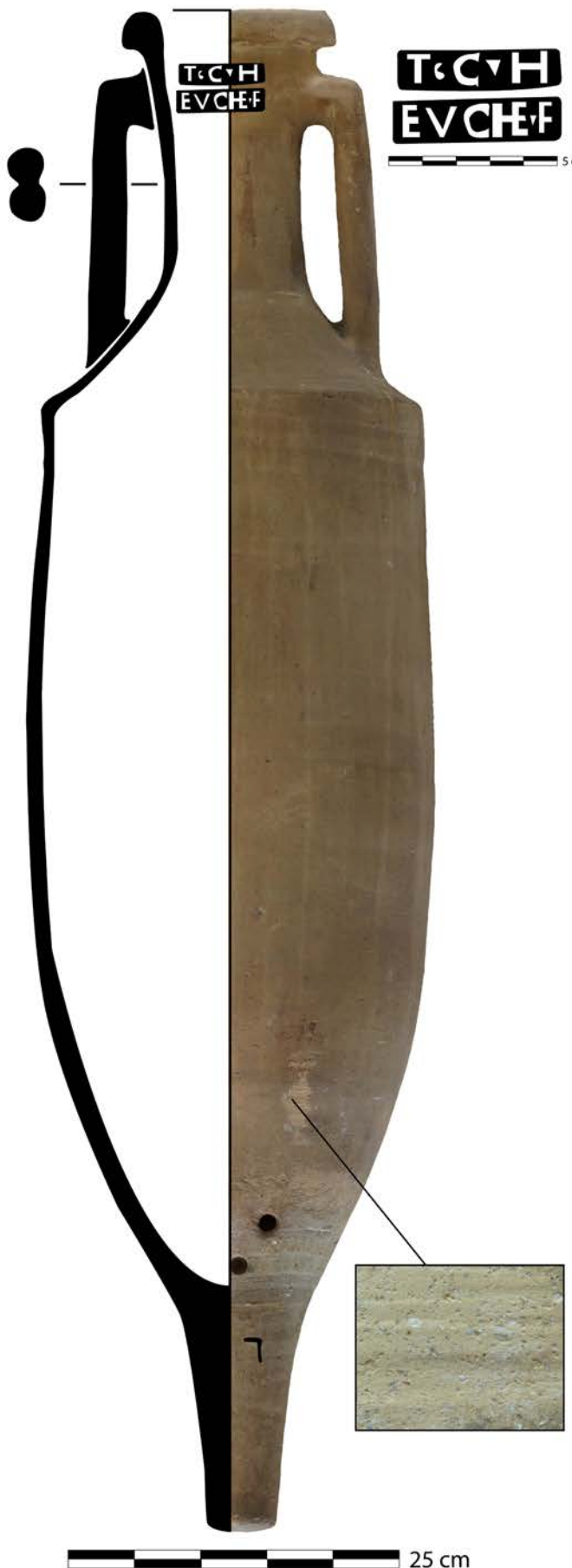


Figura 1. Dressel 2.C con marca y grafito.

para los trabajadores del alfar en el que se elaboró esta ánfora.

A nivel macroscópico, la pasta cerámica es homogénea y de color beige, sin engobe, con presencia de abundantes inclusiones de cuarzo grisáceo y de posible origen granítico, como es propio del *ager Tarraconensis*.

La estampilla fue publicada en primer lugar por Miguel Beltrán Lloris en su libro pionero sobre las ánforas romanas en España (Beltrán Lloris 1970: 193, n. 467 y 214, fig. 59, n. 279), transcribiendo el texto como *T·C·H / EVCHE·F*. Casi al mismo tiempo, dos fotografías del ánfora y una de detalle de la marca fue publicada por André Tchernia en su trabajo fundacional sobre las ánforas tarraconenses (Tchernia 1971: 72, fig. 22). Sin embargo, la pieza en sí ha permanecido inédita hasta la actualidad, sin que haya sido objeto de un estudio pormenorizado, hasta que ha sido recogida en la tesis doctoral de uno de nosotros (Colom Mendoza 2021: 746, fig. 521), dentro de la caracterización tipológica de las ánforas producidas en el *ager de Tarraco*.

En la ficha del MAN, elaborada en 1987 por Juliette Bandome se indica que la marca fue interpretada a partir de “Lectura cabré” (*sic*); no se indica ni fecha de ingreso ni yacimiento de procedencia. Pero en una de las asas se pueden leer, en grandes letras y escritas a lápiz, las palabras “La Muela”. No consta, por lo que sabemos, la procedencia de esta ánfora, pero este elemento, que había pasado desapercibido hasta ahora, creemos que nos permite sugerir la procedencia de la pieza. Nos llama la atención la observación en la citada ficha referente a la “lectura Cabré” de la marca del ánfora. Creemos que no se trata de otra persona que Juan Cabré Aguiló, célebre excavador de la ciudad ibérica de Azaila (Teruel), de donde precisamente proceden diversos ejemplares de ánforas itálicas de la forma



Dressel 1 conservadas también en el MAN. Por otro lado, “La Muela” podría hacer referencia a diversos topónimos; sin ir más lejos, podemos traer a colación el municipio de este nombre, situado cerca de Zaragoza, donde se ha documentado un yacimiento romano (Bea *et alii* 2010) que no queda claro si es de tipo urbano o rural. Sin embargo, existe otra posibilidad, que nos parece muy sugestiva. Efectivamente, en el término municipal de Hinojosa de Jarque (Teruel) existen los restos de una ciudad romana de una extensión superior a las 10 hectáreas que se ha identificado hipotéticamente con la antigua *Damania* (Burillo y Herrero 1983; Beltrán Lloris 2004: 71-74; Escriche 2007: 88-89), mencionada por Plinio el Viejo (*Nat. Hist.* III, 24) y Ptolomeo (*Geographiké* II 6, 62). Creemos que es muy posible que el ánfora que aquí nos ocupa proceda de alguno de estos dos lugares, ya sea de Zaragoza o Teruel, fruto del comercio fluvial de ánforas tarraconenses a través del río Ebro (Colom Mendoza y Járrega, e.p.).

El segundo ejemplar se encuentra completo, a excepción de la mitad inferior del pivote, con una longitud conservada de 1,02 m (Fig. 2). Se trata de un ánfora del tipo Dressel 2.C en su variante evolucionada (Járrega y Otiña 2008), es decir, un ánfora Dressel 2 del *ager Tarraconensis*, de época medio-imperial (Colom Mendoza 2021: 747-749). Presenta un borde de perfil alto y de sección cuadrangular, típico de estas producciones, con un diámetro de boca de 0,16 m. El cuello es de perfil cilíndrico, relativamente corto y ancho, que se fusiona a la campana dejando una línea de unión escalonada. La campana es muy alta y pronunciada, formando

Figura 2. Dressel 2.C Evolucionada con grafito.

un ángulo de unos 65° en relación con los hombros del ánfora. Las asas son de sección bifida, alargadas, rectas y están rematadas en su parte superior por un codo en ángulo recto. El cuerpo es de perfil cilíndrico, aunque ligeramente piriforme, con el punto de diámetro máximo de 0,28 m en el tercio superior de la panza. A partir del arranque superior del pivote conservado parece intuirse un pivote ancho y muy robusto. En general, presenta los rasgos típicos presentes en las producciones de Dressel 2.C medio-imperial, aunque con un borde de mayor altura y diámetro más estrecho que en otros paralelos documentados.

Presenta en la parte superior del pivote un grafito *ante cocturam*, hecho con una punta de caña o algún instrumento similar, que puede ser leído como *CAS*. Posiblemente haga referencia a un *cognomen* que puede desarrollarse como *Casianus*, o *Castus* (Abascal 1994: 319), que fue un personaje involucrado en el proceso de fabricación del ánfora.

La pasta, a nivel macroscópico, es del mismo tipo que la otra ánfora. Según los datos recogidos en la ficha del Museo Arqueológico Nacional, elaborada en noviembre de 1987 por Belén Martínez Díaz, no consta la procedencia del ánfora. En lo que respecta a la difusión de las ánforas del tipo Dressel 2.C evolucionadas o medio-imperiales, estas se comercializaron principalmente a lo largo del siglo III d.C., si bien se documentan a finales del II, en contextos del puerto de Ostia, en Roma (Rizzo 2014: 200). Su dispersión por el interior peninsular de *Hispania* también es muy amplia, con paralelos documentados en *Dertosa*, *Cartago Nova*, *Consabura* y *Augusta Emerita* (Colom Mendoza 2021: 748-749), *Cascantum* (Colom Mendoza y Járrega, e.p.; Mezquíríz 1962), Cádiz, Málaga, Huelva y Pontevedra (Bernal 2008: 330-335), en Requena (Quixal 2015: fig. 205) y en varias *villae* de la

provincia de Cuenca (Colom Mendoza y Pina Burón, e.p.) y en la *domus* aterrazada de *Ercavica* (Pascual *et alii*, e.p.).

Bibliografía:

- Abascal, J.M. 1994: *Los nombres personales en las inscripciones latinas de Hispania*. Anejos de Antigüedad y Cristianismo 2. Universidad Complutense de Madrid / Universidad de Murcia.
- Bea, M., Domingo, R., Pérez-Lambán, F., Reklaityte, I. y Uribe, P. 2010: Prospecciones arqueológicas en el término municipal de La Muela (Zaragoza), *Saldvie*, 10, 237-258.
- Beltrán Lloris, F. 2004: Sobre la localización de Damania, Leonica, Osicerda y Orosis, *Palaeohispanica*, 4, 67-88.
- Beltrán Lloris, M. 1970: *Las ánforas romanas en España*, Institución Fernando el Católico, Zaragoza.
- Bernal, D. 2008: “Vinos tarraconenses más allá de las columnas de Hércules. Primeras evidencias en la Baetica, Lusitania y Tingitana”, en A. López Mullor y X. Aquilué (coords.) *La producció i el comerç de les àmfores de la Província Hispania Tarraconensis. Homenatge a Ricard Pascual i Guasch*. Barcelona, 319-352.
- Bernard, H. 2008: “Nouvelles épaves hispaniques de Corse. Sud Perduto 2 (Bonifacio) et Marina di Fiori (Porto Vecchio)”, en J. Pérez Ballester y G. Pascual Berlanga (eds.), *Comercio, redistribución y fondeaderos. La navegación a vela en el Mediterráneo. V Jornadas Internacionales de Arqueología Submarina*, Valencia, 461-471.
- Burillo, F. y Herrero, M.A. 1983: Hallazgos numismáticos en la ciudad ibero-romana de La Muela de Hinojosa de Jarque (Teruel), *La moneda aragonesa*, Zaragoza, 41-58.
- Colom Mendoza, E. 2021: *Ex Figlinis Tarraconensibus. Sistematización y caracterización de las figlinae amphorales de la costa oriental de la Provincia Hispania Citerior; circuitos de exportación y clasificación tipológica de sus producciones (siglos II a.C.-III d.C.)*, Universitat Rovira i Virgili – Institut Català d'Arqueologia Clàssica, tesis doctoral en línea, Tarragona, <https://www.tdx.cat/handle/10803/673170#page=1>
- Colom Mendoza, E. y Járrega, R., e.p. “El comercio fluvial y la distribución de cerámicas romanas en el curso inferior del Ebro a través del estudio de las ánforas

y la terra sigillata” en M.C. Aguarod Otal y J.C. Sáenz Preciado (eds.): *Los cursos fluviales en hispania, vías de comercio cerámico. VI Congreso Internacional de SECAH-Ex Oficina Hispana*. Zaragoza (30 de marzo al 2 de abril de 2022). Monografías Ex Oficina Hispana VI.

- Colom Mendoza, E. y Pina Burón, M.R., (e.p.) “Vinos foráneos y sus vías de distribución en la tarraconense interior en época medio-imperial. Un conjunto de ánforas Dressel 2 expuestas en el Museo de Cuenca” en M.C. Aguarod Otal y J.C. Sáenz Preciado (eds.): *Los cursos fluviales en hispania, vías de comercio cerámico. VI Congreso Internacional de SECAH-Ex Oficina Hispana*. Zaragoza (30 de marzo al 2 de abril de 2022). Monografías Ex Oficina Hispana VI.
- Escriche, C. 2007: “El poblamiento en la comarca de las Cuencas Mineras desde la I Edad del Hierro hasta Época Romana”, en S. Alberto, y J. Royo, (eds.), *Comarca de las Cuencas Mineras*, colección Territorio, 24, Diputación General de Aragón, Zaragoza.
- Járrega, R. y Otiña, P. 2008: Un tipo de ánfora tarraconense de época medioimperial (siglos II-III): la Dressel 2-4 evolucionada, *SFECAG, Actes du Congrès de l'Escala-Empúries*, Marsella, 281-286.
- Mezquíríz, M.A. 1962: “Hallazgo de un ánfora vinaria en Cascante”, *Príncipe de Viana* 88-89, 417-418.
- Pascual, M., Rubio, R. y Fantuzzi, L. (e.p.): “Un conjunto de ánforas de la domus aterrazada de Ercavica y la comercialización del vino por vía fluvial y terrestre”, en (M.C. Aguarod Otal y J.C. Sáenz Preciado (eds.): *Los cursos fluviales en hispania, vías de comercio cerámico. VI Congreso Internacional de SECAH-Ex Oficina Hispana*. Zaragoza (30 de marzo al 2 de abril de 2022). Monografías Ex Oficina Hispana VI.
- Peña, T. 2007: *Roman pottery in the archaeological record*. Cambridge University Press.
- Quixal, D. 2015: *La Meseta de Requena-Utiel (Valencia) entre los siglos II a.C. y II d.C. La romanización del territorio ibérico de Kelin*, Valencia.
- Tchernia, A. 1971 : Les amphores vinaires de Tarraconaise et leur exploitation au debut de l'Empire, *Archivo Español de arqueología*, 44, 38-85.
- 1 Agradecemos al personal técnico del Museo Arqueológico Nacional habernos permitido el estudio de estas piezas.