

Olcese, G. 2003: *Le ceramiche comuni a Roma e in area romana (III secolo a.C.-I-II secolo d.C.). Produzione, circolazione, tecnologia*. Documenti di archeologia 28, Mantova.

Pecci, A., Mileto, S. y Bernal, D. 2019: "Resultados preliminares del análisis de contenidos de jarras con filtro romanas de El Olivillo", en D. Bernal, J.M. Vargas y M. Lara (eds.): *7 metros de la Historia de Cádiz. Arqueología en El Olivillo y el Colegio Mayor Universitario*, Cádiz, 429-434

Quevedo, A. 2019: "Dinámicas comerciales entre Hispania y Mauretania Caesariensis. Algunas reflexiones a partir de la evidencia cerámica (ss. I-V d.C.)", *Zephyrus* 83, 59-77.

Quevedo, A. 2021: "La producción anfórica de *Carthago Nova* y su territorio: estado de la cuestión", *SPAL* 30.1, 196-221.

Quevedo, A. y Hernández, J.D. 2020: "Arqueología de la Hispania tardoantigua: un nuevo proyecto de investigación en la isla del Fraile (Águilas)", *Saguntum* 52, 135-152.

Quevedo, A., Sternberg, M. y Hernández, J. D. 2021: "The fish-salting production center of Águilas: content analysis on Late Roman Amphorae", en D. Bernal (ed.): *International Interactive Conference. Roman Amphora Contents. Reflecting on Maritime trade on food stuffs in Antiquity*, Roman and Late Antique Mediterranean Pottery, Oxford, 367-375.

Retamosa, J.A., Díaz, J.J., Bernal, D. y Oviedo, J. 2020: "El vidrio en las fábricas pesquero-conservas romanas, una nueva línea de investigación", en D. Bernal, J.J. Díaz, J.A. Expósito y V. Palacios (eds.): *Baelo Claudia y los secretos del Garum*, Cádiz, 208-219.

<sup>1</sup> Vaya nuestro más sincero agradecimiento al Excmo. Ayuntamiento de Águilas, quien ha financiado íntegramente la intervención de 2020.

<sup>2</sup> Actualmente se está desarrollando en la Universidad de Cádiz por uno de los autores (JLPS) una tesis doctoral que abarca esta problemática, también en época tardía, según el registro documentado en las factorías de la calle San Nicolás de *Iulia Traducta* (Algeciras).

## Nueva "forma 63" de TSHT recuperada en Toledo.

Rafael Caballero García\*

Elena I. Sánchez Peláez\*

\*Novas Arqueología S. L.

racabag@gmail.com

### INTRODUCCIÓN

Pocas ciudades como Toledo sorprenden día tras día, ya no sólo en el devenir del trabajo cotidiano de los arqueólogos que estamos a pie de obra, sino también a toda esa "marabunta" de turistas que con ojos curiosos y cámaras en mano nos observan trabajando entre puertas y vallas, con jalones y transportando bolsas cargadas de materiales arqueológicos, en la mayoría de las ocasiones despedazados por el paso del tiempo y la acción del ser humano en su rehacer cotidiano, generación tras generación.

Por regla general, los niveles y estratos, en un elevado porcentaje de casos, están muy alterados por la propia longevidad de la ciudad, mezclados, compartiendo y rellenando nuevos espacios, unas veces entre las cimentaciones modernas de edificaciones, y en otras, formando parte de los entresijos de los adobes o como ripio constructivo en muros de mampostería o de tapial.

Este último caso es lo que le ha sucedido a la pieza que presentamos a continuación, embutida entre el barro que formaba parte del tapial de un muro. Se trata de un fragmento de TSHT, correspondiente a la forma 63 ya descrita en su día por Mezquíriz y puntualizada por Paz Peralta. Desafortunadamente apareció descontextualizada, durante los trabajos de repicado de dicho muro, adscrito en la segunda mitad del S. XV.

Junto a esta singular pieza, también se recuperaron otros pequeños fragmentos de TSHT, una de ellas una posible imitación a las TSA, igualmente recuperamos algunos fragmentos de cerámicas carpetanas, islámicas y de reflejos metálicos de mediados del S. XV, las más modernas del lote.

Igualmente, durante los trabajos de consolidación de las cimentaciones, también se localizaron abundantes fragmentos cerámicos de época romana y medieval, que son un claro resumen de la historia de la ciudad de Toledo

### DESCRIPCIÓN DE LA PIEZA

Afortunadamente, durante estos trabajos, dentro de la rehabilitación del inmueble nº 11 sito en la C/ Nuncio Viejo, cerca de las conocidas "Termas de Amador de los Ríos", y en un entorno con un sustrato rico en restos de época romana y tardo-romana, pudimos recuperar la mayoría del material procedente del desmochado de este muro de tapial, entre los que destacaba esta "forma 63".

En cuanto a su descripción formal, presenta parte de la base, así como del cuerpo, sin haberse conservado el borde (fig. 1).

Corresponde a una pieza abierta, de pared inclina y, en su interior, surge un apéndice o resalte circular (pequeña cazoleta), muy similar a las palmatorias empleadas para la colocación de velas. Tampoco se ha conservado el borde del resalte interior, apreciándose perfectamente que se ha esquirado adrede (fig. 2).

La tonalidad de la pasta es rojiza, compacta y con pequeños nódulos blancos, posiblemente de cuarcitas y calizas, también se observan pequeñas pellas marrones. Observando más detenidamente la pieza, en las aristas dejadas por los cortes, se intuye la plasticidad de la pasta arcillosa. Otro dato que se observa a través de sus roturas, es que, el alfarero parece haber elaborado la forma del plato en primer lugar, ejecutando la base y dejando el



Figura 1. Imágenes de la pieza toledana.

interior de la pieza bastante rebajado. Posteriormente, parece ser que, se procede al añadido de la masa que se utiliza para elaborar el resalte o la pequeña cazoleta, dándole una inclinación bastante pronunciada y que, prácticamente, nace desde el centro de la base. Al interior, se aprecia de igual forma, la unión y el acabado de ambas labores.

Del apéndice o resalte central se ha conservado una altura de unos 2 cm, siendo el diámetro superior de 3,8 cm; mientras que el diámetro inferior (junto a la base) es tan sólo de 1,8 cm, siendo su pared bastante curva a diferencia del resto de ejemplares conocidos o publicados.

En su cara exterior, muestra una sencilla decoración que se limita a tres bandas o círculos concéntricos, de los cuales en dos -los más exteriores y cercanos al borde- se imprime una decoración tipo ungulada, sin descarta que pudiera haber sido hecha presionando con una pequeña caña hueca. En cuanto a la tercera y última banda, la más cercana a la base, no presenta ningún tipo de decoración.

La base de la pieza tiene un diámetro de 5,6 cm, es plana, ascendiendo varios milímetros hacia el centro. En la totalidad de su contorno, podemos apreciar cierto desgaste de rozamiento, al igual que en el interior, tanto en el receptáculo como en la unión de éste con el resto de la pieza.

En determinadas zonas del barniz de su superficie exterior, así como dentro, se conserva un tono más oscuro, como de haber estado en contacto con fuego, aunque por desgracia, no podemos afirmar con rotundidad si este tono es fruto de su posible funcionalidad o, sencillamente, durante su cochura en el horno, parte de las llamas afectaron más a este sector, hecho más que probable (fig. 1). Aunque el barniz parece de buena calidad, en muchas áreas de la pieza se observa cómo ha saltado, presentando una adhesión relativamente baja.

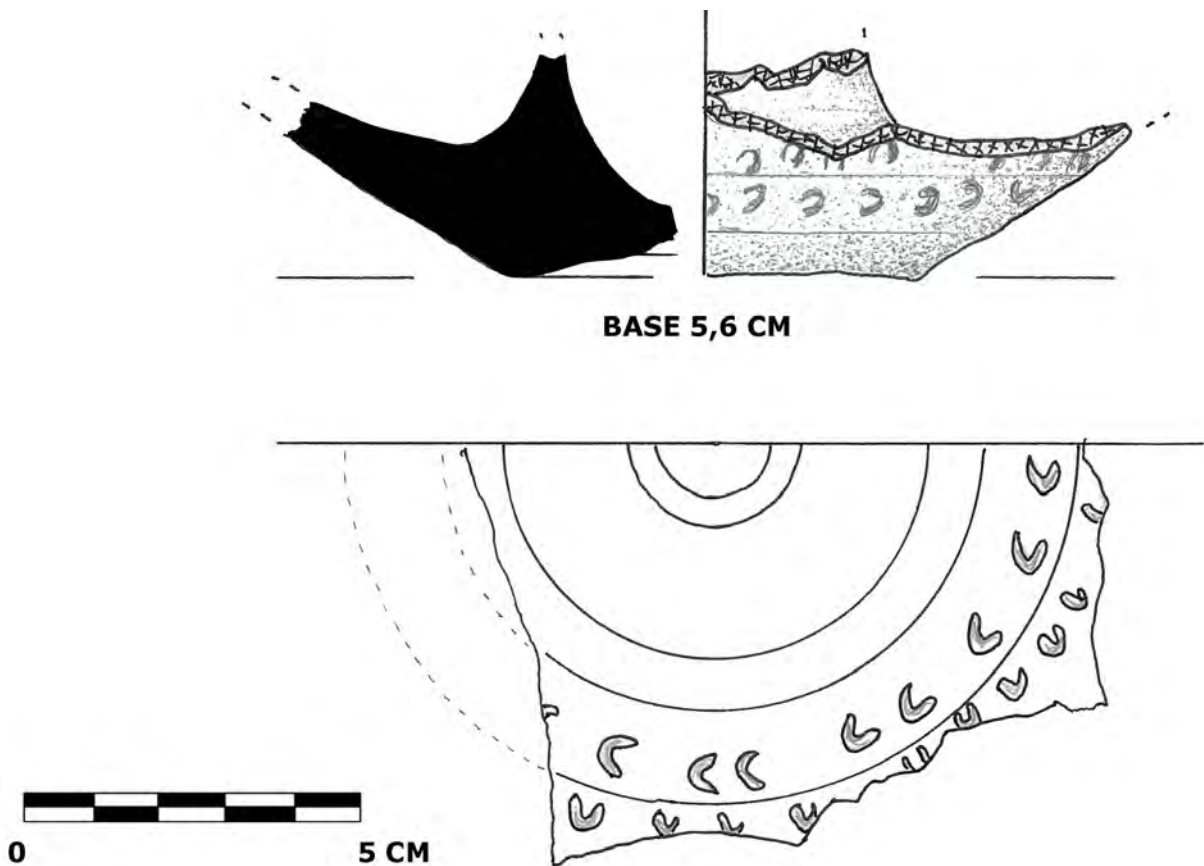


Figura 2. Dibujo del ejemplar de Toledo (C/ Nuncio Viejo, 11).

Revisando la bibliografía existente respecto a esta singular forma 63 dentro de las TSHT (fig. 3), verdaderamente es escasa en la mayoría de los contextos arqueológicos, ya sea por su ausencia o, simplemente como sucede en numerosas ocasiones, por no haberse dado a conocer más allá de los inventarios de las excavaciones e informes de actuaciones, sin haberse podido divulgar en publicaciones al uso.

Mezquíriz, en su día nos la presentaba como una forma lisa dentro de las THST, concretamente la forma 63<sup>1</sup>, siendo a partir de este momento, un punto de inflexión en su conocimiento y en las investigaciones relacionadas con las cerámicas tardorromanas en Hispania.

A finales de la primera década del S. XXI, Paz Peralta, menciona tres ejemplares, que según el Tesouro Tipológico de los Museos Aragoneses, publicado en el año

2011, son descritos como portalucernas y candelabros (Paz 12.7; 13.3 y 13.4).

Más recientemente, tanto Ángel Morillo como Luis Carlos Juan Tovar, se hacen eco de esta peculiar forma, dejando, ambos autores, marcadas las dos tendencias que existen en la actualidad sobre la funcionalidad de estos objetos, por un lado como posibles lucernas o candelabros/palmatorias; y por otro lado, como tapaderas.

En el caso del primer autor, Morillo continúa con la tendencia de considerarla como una Lucerna, describiéndola de la siguiente manera “(...) recipiente para iluminación abierto, con forma de palmatoria, realizado a torno. Presenta una forma de plato con paredes oblicuas y un resalte en forma anular en el centro, que crea un compartimento separado.” (Morillo 2015: 395). De igual modo, continúa proponiendo la cronología que Mezquíriz expuso para las piezas

Navarras, encuadradas entre los siglos IV y V dC.

En cambio, Juan Tovar, basándose en la decoración que presenta un ejemplar encontrado en un yacimiento de Ávila (El Senderillo, Papatrigo, Ávila), así como el hallazgo de dos piezas similares en la necrópolis de Hornillos del Camino (Burgos), comenta que estos recipientes son más bien tapaderas: “La pieza en cuestión, una vez dada la vuelta, presentaba en la cara externa una decoración estampillada de dobles círculos lisos distribuidos en dos frisos separados por una acanaladura (...) queda en evidencia que la función de esta forma nunca pudo ser de servir de contenedor de algo (...) ya que de esa manera la decoración quedaría escondida a la vista, perdiendo su función primordial.” (Juan 2016: 931). En lo que respecta a su datación, coincide con

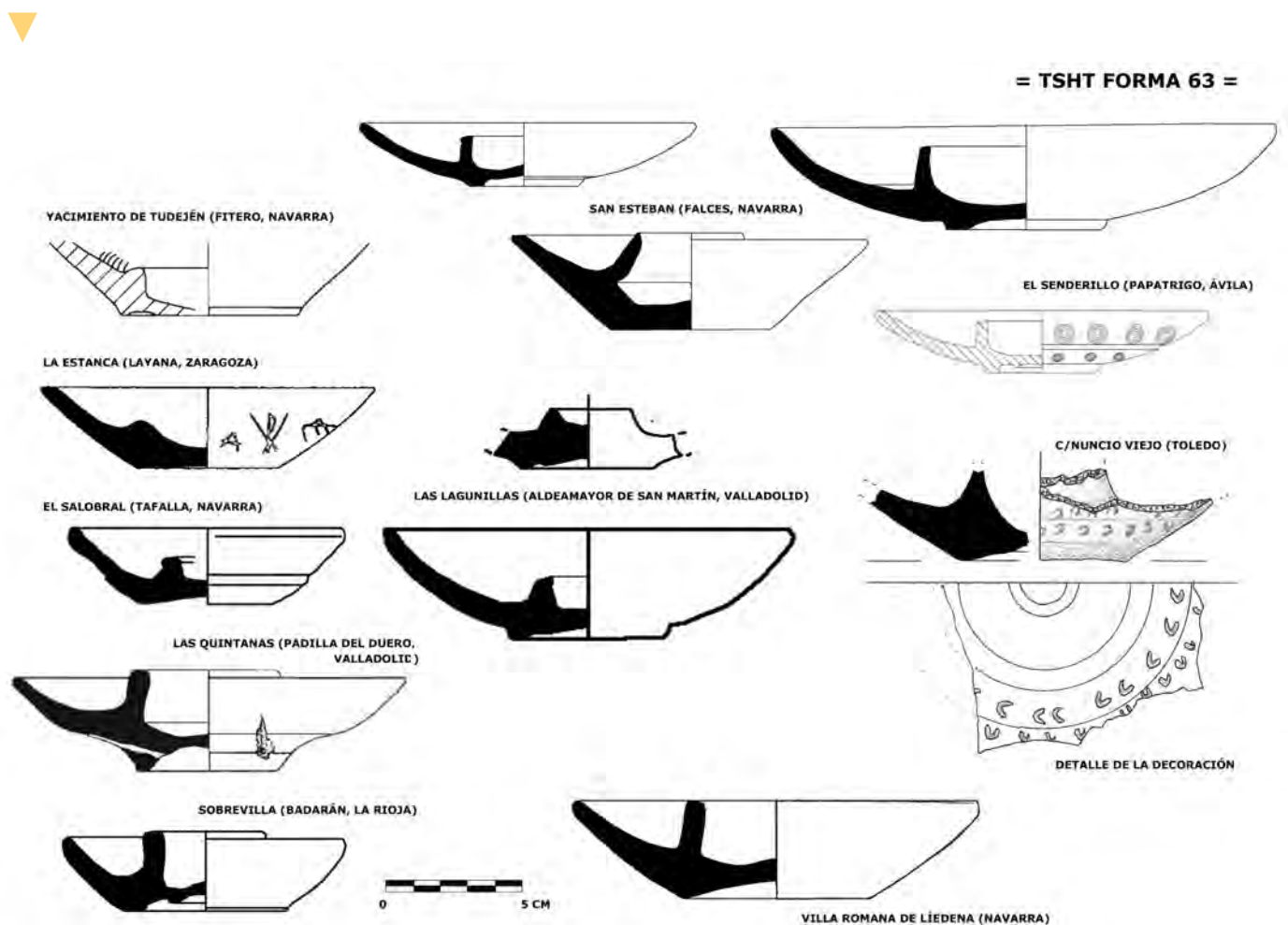


los otros autores, ajustándola entre mediados del S. IV y mediados del S. V dC. A nuestro juicio, en el caso concreto de la pieza toledana, debido al rozamiento de su base aunque presenta decoración, siempre o –por lo menos- en la mayoría de las ocasiones, debió colocarse con la cazoleta hacia arriba, sin poder precisar más al respecto, pero que siguiendo las características de algunos candiles medievales así como de palmatorias, suponemos que debió usarse para la colocación de pequeñas velas, sin saber si se emplearían para usos religiosos, litúrgicos o domésticos simples de iluminación, a este respecto, la baja frecuencia de las mismas en la recogida de materiales cerámicos, nos está insinuando que su uso debió ser muy reducido y para acciones concretas.

Respecto a su distribución geográfica, la mayoría de los ejemplares conocidos se encuentran en la meseta norte y en las tierras de Navarra y Aragón, localizándose -hasta la fecha- únicamente dos ejemplares más al sur del Sistema Central, en Alcalá de Henares y en Toledo, aunque el ejemplar de Alcalá presenta unas dimensiones bastante mayores respecto al resto de ejemplares conocidos, que oscilan entre unas medidas similares tanto en la vertical como en la horizontal. Grupo singular dentro de las TSHT, no termina de quedar del todo claro el origen de estas piezas, encontrando ejemplares de similares características en algunos platos con cazoleta documentados en los pueblos indígenas de la Península Ibérica durante el período del Hierro II,

como por ejemplo, algunas piezas halladas en la ciudad de Numancia (Soria) o en el yacimiento de Puntal dels Llops (Valencia). En este último caso, las autoras, aseguran que este singular plato es una pieza de imitación a posibles vajillas de estilo púnico (Bonet y Mata 2002: 141), fechándose, al igual que la pieza de Numancia, entre los siglos III-II a.C. En definitiva y para concluir, hasta la fecha poco más se conoce de esta “forma 63” dentro de las TSHT, de las que aún continúa existiendo disparidad en su funcionalidad. Sin entrar en esta discusión y centrándonos únicamente en la morfología de la misma, siendo conscientes en todo momento que, posiblemente, más de uno de los ejemplares con este perfil, pudo haber sido utilizado como tapa-

Figura 3. Diferentes ejemplares de la Forma 63 conocidos en Hispania.



dera, no descartamos que otros objetos fuesen fabricados para portar elementos de iluminación (ya sean velas o aceites), aunque no parece ser -por la escasez de ejemplares- un elemento muy común en el ajuar doméstico de uso cotidiano.

### Bibliografía

- Bonet Rosado, H. y Mata Parreño, C. 2002: *El Puntal dels Llops. Un fortín Edetano*; Diputación Provincial de Valencia, Servicio de investigación prehistórica, Serie de trabajos Varios, nº 99, Valencia.
- Gutierrez Pérez, J. 2016: "Sobre la presencia de *Terra Sigillata* Hispánica Tardía en el entorno de Saldaña (Palencia). Revisión crítica de los datos disponibles y aportación de nuevos datos", en A. Martínez, M. Esteban y E. Alcorta (ed. Cient.); *Cerámicas de época romana en el norte de Hispania y en Aquitania*, Ex Oficina Hispana, Cuadernos de la S.E.C.A.H., 325-336.
- Juan Tovar, L. C. 2016: "Aportación al conocimiento de la forma 63 en la TSHT: una nueva forma", en R. Járrega y P. Berni (eds.), *Amphorae ex Hispania: paisajes de producción y consumo; Monografías Ex Oficina Hispana III, Instituto Catalán de Arqueología Clásica*, 931-935.
- Mezquíriz, M.<sup>a</sup> A. 1954: "Estudio de los materiales hallados en la "villa" romana de Liédena (Navarra)", *Príncipe de Viana* 54-55, 29-54.
- Mezquíriz, M.<sup>a</sup> A. 1971: "La excavación de la "villa" romana de Falces (Navarra)", *Príncipe de Viana*, 122-123, 49-76.
- Mezquíriz Irujo, M.<sup>a</sup> A. 1983: "Tipología de la *Terra Sigillata* Hispánica", *Bol. MAN*, I (2), 123-131.
- Mezquíriz Irujo, M.<sup>a</sup> A. 1985: "La villa romana de San Esteban de Falces (Navarra)", *Trabajos de Arqueología Navarra*, Nº 4; pp. 157-184.
- Mezquíriz Irujo, M.<sup>a</sup> A. 2004: "Terra Sigillata Hispanica", *Trabajos de Arqueología Navarra, Homenaje a M<sup>ra</sup> Ángeles Mezquíriz*, nº 17, 419-563.
- Morillo Cerdán, A. 2015: "Lucernas romanas en Hispania. Entre lo utilitario y lo simbólico", en C. Fernández Ochoa, A. Morillo y M. Zarzalejo (eds), *Manual de cerámica romana II. Cerámicas romanas altoimperiales en Hispania. Importación y producción*, Museo Arqueológico Regional, Madrid, 321-428.
- Paz Peralta, J. A. 1991: *Cerámica de mesa romana de los siglos III al VI d. C. en la provincia de Zaragoza*, Inst. Fernando el Católico, Zaragoza.
- Paz Peralta, J. A. 2008: "Las producciones de *terra sigillata* hispánica intermedia y tardía", en D. Bernal y A. Ribera (eds.); *Cerámicas hispanorromanas. Un estado de la cuestión*, Cádiz, 497-539.
- Sanz, C. y López Rodríguez, J. R. 1988: "Hallazgos romanos y visigodos en Padilla de Duero (Valladolid)", *Archivos Leoneses* 83-84, 291-312.
- Unzu Urmeneta, M. 1971: "Cerámica pigmentada romana en Navarra", *Trabajos de Arqueología Navarra (TAN)*, 1, 251-280.
- Zuza, C. et al. 2015: "Una ocultación de materiales tardorromanos en El Salobral I (Tafalla, Navarra)", *Trabajos de Arqueología Navarra (TAN)*, 27, 229-236.
- VV.AA. 1912: *Excavaciones de Numancia*, Memoria presentada al Ministerio de Instrucción Pública y Bellas Artes por la Comisión Ejecutiva, Madrid.

<sup>1</sup> Artículo publicado en 1983 en el Boletín del Museo Arqueológico Nacional, p 130. Aunque fue en 1971, cuando Mezquíriz hace alusión a la posible nueva forma de esta pieza dentro de las TSHT.

## Importaciones de cerámicas de cocina modeladas a mano/ torneta de ámbito mediterráneo en la Baelo Claudia tardorromana

Leandro Fantuzzi\*

Darío Bernal-Casasola\*\*

Miguel Ángel Cau Ontiveros\*\*\*

Jose J. Díaz\*\*

José Ángel Expósito\*\*

Lourdes Lorenzo Martínez\*\*\*\*\*

\*Universidad de Cádiz; ERAAUB, Institut d'Arqueologia de la Universitat de Barcelona (IAUB)

\*\*Universidad de Cádiz

\*\*\*ERAAUB, Institut d'Arqueologia de la Universitat de Barcelona (IAUB); ICREA, Pg. Lluís Companys 23, 08010, Barcelona; Centre Camille Jullian, MMSH, CNRS/Université Aix-Marseille

\*\*\*\*\*FIGLINA

leandro.fantuzzi@uca.es

dario.bernal@uca.es

josejuan.diaz@uca.es

macau@ub.edu

joseangel.exposito@uca.es

figlina@gmail.com

Las excavaciones arqueológicas practicadas año tras año en la ciudad hispanorromana de *Baelo Claudia* han permitido documentar hasta la fecha varios contextos de gran relevancia asociados a la continuidad de ocupación de esta importante urbe durante la Antigüedad Tardía. Entre los numerosos contextos cerámicos de época tardorromana recuperados en el yacimiento, se ha identificado un porcentaje menor, pero destacable, de producciones manufacturadas a mano o a torno lento. Algunos de estos ejemplares han sido publicados con anterioridad